

Elektronisches Supplement 2

Tabellen

Tabelle E1. Übersicht der berücksichtigten Instrumente zur Erfassung von Einstellung zu Inklusion

	SACIE (Feyerer et al., 2014; Forlin et al., 2011)	EFI-L (Seifried & Heyl, 2016)	KIESEL (Bosse & Spörer, 2014)
Definition Einstellung	“...perceptions in three constructs of inclusive education, namely, sentiments or comfort levels when engaging with people with disabilities; acceptance of learners with different needs; and concerns about implementing inclusion“ (Forlin et al. 2011, S. 50).	„[...] professionelle Werte, Überzeugungen, subjektive Theorien, normative Präferenzen und Ziele [...], die die spezifische Handlungskompetenz von Lehrkräften entscheidend mitbestimmen“ (S. 23).	„Vorstellungen und Annahmen [...] über schul- und unterrichtsbezogene Phänomene und Prozesse mit einer bewertenden Komponente“ (S. 280).
Validierungsstichprobe	$N = 542$ Lehramtsstudierende aus Kanada, den USA, Indien und Hong Kong (Forlin et al., 2011) $N = 1.387$ und $N = 143$ Lehrkräfte aus Österreich (Feyerer et al., 2014)	$N = 652$ Lehrkräfte an Grund-, Sonder- und weiterführenden Schulen	$N = 241$ Studierende für Regelschullehramt
Faktoren (Bsp.-Item)	Attitudes (5 Items, z.B. „SuS, die einen individuellen Förderplan brauchen, sollten gemeinsam mit allen anderen unterrichtet werden“), $\alpha = .67$. Sentiments (5 Items, z.B. „Ich scheue mich davor, einer Person mit Beeinträchtigungen in die Augen zu sehen“), $\alpha = .75$. Concerns (5 Items, z.B. „Ich habe die Sorge, dass ich gestresster sein werde, wenn ich SuS mit Beeinträchtigungen in meiner Klasse habe“), $\alpha = .65$.	Fachliche Dimension (6 Items, z.B. „SuS mit besonderen Bedürfnissen würden in einer inklusiven Schulklasse letztendlich besser gefördert“), $\alpha = .90$. Soziale Dimension (4 Items z.B. „SuS mit besonderen Bedürfnissen würden in einer inklusiven Schulklasse von den anderen SuS schlecht behandelt werden“), $\alpha = .81$. Persönliche Dimension (5 Items, z.B. „Ich kann mir vorstellen, im kommenden Schuljahr in einer inklusiven Klasse zu unterrichten“); $\alpha = .85$	Gestaltung (4 Items, z.B. „Unterricht kann grundsätzlich so gestaltet werden, dass er allen SuS gerecht wird“), $\alpha = .77$. Effekte (4 Items, z.B. „SuS mit Beeinträchtigungen haben höhere Lernzuwächse, wenn sie in Regelklassen unterrichtet werden.“), $\alpha = .74$. Verhalten (4 Items, z.B. „SuS mit Beeinträchtigungen bringen voraussichtlich Unruhe in die Klasse“), $\alpha = .74$.
Faktorkorrelationen	$r = .05$ (Sentiments / Attitude); $r = .32$ (Sentiments / Concerns); $r = .20$ (Attitude / Concerns); Forlin et al., 2011.	$r = .59$ (fachlich / sozial); $r = .45$ (sozial / persönlich); $r = .77$ (fachlich / persönlich)	Keine Angabe

Anmerkungen: Berichtet werden Cronbach's α , Faktorkorrelationen und Korrelationen zu einem Maß für Selbstwirksamkeit sofern vorhanden.

Tabelle E2. Deskriptive Kennwerte der Stichprobe.

	Gesamtstichprobe	Lehramtsstudierende	Lehrkräfte
Alter: <i>M (SD)</i>	26.48 (12.67)	20.76 (3.21)	47.41 (12.32)
Geschlecht (% weiblich)	69.9	68.6	74.8
Studiengang (in %)			
Grundschule		15.9	
Grundschule mit Sonderpädagogik		22.2	
Haupt-/Real-/Gesamtschule		15.5	
Haupt-/Real-/Gesamtschule mit Sonderpädagogik		2.6	
Gymnasium/Gesamtschule		45.4	
Abschlüsse (in %)			
Bachelor		85.5	
Master		11.2	
Dienstjahre: <i>M (SD)</i>			17.90 (11.77)
Schulart (in %)			
Grundschule			31
Hauptschule			4.7
Realschule			3.9
Gesamtschule			25.6
Gymnasium			16.3
Förderschule			20.9

Tabelle E3. Modellfit der Messmodelle für *SACIE*, *EFI-L* und *KIESEL*

Modell	χ^2	<i>df</i>	<i>p</i>	CFI	RMSEA	RMSEA 90% KI	SRM R	Δ CFI	Δ RMSEA	Δp
<i>SACIE</i>										
Modell 1	1225.89	90	< .01	.556	.151	.144 - .159	.119			
Modell 2	438.73	87	< .01	.863	.086	.078 - .094	.081			
Modell 2a	113.61	51	< .01	.971	.047	.036 - .059	.041			
Mehrgruppenmodelle										
Modell 3	171.10	102	< .01	.968	.043			-	-	-
Modell 4	198.25	111	< .01	.961	.046			.007	.002	.025
Modell 5	286.32	120	< .01	.920	.063			.041	.018	< .01
Modell 6	313.14	123	< .01	.909	.067			.014	.004	< .01
<i>EFI-L</i>										
Modell 1	888.28	90	< .01	.749	.127	.119 - .135	.087			
Modell 2	280.65	87	< .01	.939	.064	.055 - .072	.049			
Mehrgruppenmodelle										
Modell 3	384.86	174	< .01	.933	.059			-	-	-
Modell 4	424.95	186	< .01	.925	.061			.009	.002	< .01
Modell 5	518.31	198	< .01	.896	.069			.029	.008	< .01
Modell 6	561.72	201	< .01	.882	.073			.014	.004	< .01
<i>KIESEL</i>										
Modell 1	292.62	54	< .01	.892	.090	.080 - .100	.051			
Modell 2	232.90	51	< .01	.918	.081	.070 - .091	.045			
Mehrgruppenmodelle										
Modell 3	292.70	102	< .01	.909	.075			-	-	-
Modell 4	324.20	111	< .01	.901	.075			.009	.000	< .01
Modell 5	381.38	120	< .01	.874	.081			.027	.006	< .01
Modell 6	404.56	123	< .01	.865	.083			.009	.002	< .01

Anmerkungen: Modell 1 = 1-Faktor-Modell, Modell 2 = 3-Faktor-Modell, Modell 2a = modifiziertes 3-Faktor-Modell, Modell 4 = (modifiziertes) 3-Faktor-Mehrgruppenmodell für Lehramtsstudierende (LS) und Lehrkräfte (LK), Modell 4 = Modell 3 mit gleichgesetzten Ladungen über beide Gruppen (metrische Messinvarianz), Modell 5 = Modell 4 mit gleichgesetzten Intercepts (skalare Messinvarianz), Modell 6 = Modell 5 mit gleichgesetzten Residuen (strikte Messinvarianz); Δp wurde auf Basis eines χ^2 -Differenzentestes berechnet; Kriterien zur Bewertung der Veränderungen im Modellfit: Δ CFI > .01 und Δ RMSEA > .015 zeigt signifikante Veränderung an.

Tabelle E4. Korrelationen (Pearson's r) zwischen den Einstellungsskalen (Lehramtsstudierende)

	<i>SACIE</i>			<i>EFI-L</i>			<i>KIESEL</i>		
	Attitudes	Concerns	Sentiments	Fachlich	Sozial	Persönlich	Gestaltung	Effekte	Verhalten
Attitudes	-	-.339	-.273	.596	-.494	.455	.655	.661	-.618
Concerns		-	.302	-.360	.299	-.486	-.378	-.310	.407
Sentiments			-	-.200	.302	-.378	-.215	-.258	.240
Fachlich				-	-.764	.626	.739	.710	-.719
Sozial					-	-.550	-.597	-.623	.598
Persönlich						-	.532	.524	-.517
Gestaltung							-	.935	-.955
Effekte								-	-.901
Verhalten									-
SW-Gestaltung	.436	-.378	-.196	.486	-.377	.526	.587	.559	-.571
SW-Klassen- management	.264	-.251	-.208	.234	-.220	.327	.281	.266	-.289
Neurotizismus	-.078	.189	.171	-.09	.107	-.184	-.04	-.042	.048
Offenheit	.243	-.14	-.130	.208	-.190	.234	.226	.240	-.212
Gewissenhaftigkeit	.066	-.051	-.102	.028	-.033	.096	.063	.076	-.032
Extraversion	.133	-.123	-.155	.106	-.129	.176	.102	.141	-.075
Verträglichkeit	.226	-.185	-.201	.214	-.210	.311	.228	.247	-.203

Anmerkungen: SW = Selbstwirksamkeitserwartung, nicht-signifikante Korrelationen sind kursiv gedruckt, alle anderen Korrelationen sind signifikant ($p < .05$).

Tabelle E5. Korrelationen (Pearson's r) zwischen den Einstellungsskalen (Lehrkräfte)

	<i>SACIE</i>			<i>EFI-L</i>			<i>KIESEL</i>		
	Attitudes	Concerns	Sentiments	Fachlich	Sozial	Persönlich	Gestaltung	Effekte	Verhalten
Attitudes	-	-.507	-.321	.729	-.632	.683	.753	.763	-.743
Concerns		-	.411	-.519	.338	-.669	-.589	-.563	.580
Sentiments			-	-.253	.192	-.392	-.374	-.383	.363
Fachlich				-	-.832	.815	.846	.858	-.853
Sozial					-	-.715	-.714	-.717	.717
Persönlich						-	.767	.766	-.752
Gestaltung							-	.970	-.983
Effekte								-	-.959
Verhalten									-
SW-Gestaltung	.698	-.610	-.427	.727	-.577	.787	.790	.795	-.765
SW-Klassen- management	.421	-.331	-.319	.419	-.448	.524	.463	.499	-.450
Neurotizismus	-.12	.204	.276	-.086	.135	-.261	-.105	-.125	.074
Offenheit	.225	-.159	-.193	.246	-.198	.277	.205	.240	-.229
Gewissenhaftigkeit	-.003	.029	-.165	-.137	.140	<.001	-.154	-.122	.171
Extraversion	.182	-.191	-.295	.175	-.141	.217	.198	.175	-.213
Verträglichkeit	.340	-.298	-.283	.368	-.307	.440	.407	.405	-.407

Anmerkungen: SW = Selbstwirksamkeitserwartung, nicht-signifikante Korrelationen sind kursiv gedruckt, alle anderen Korrelationen sind signifikant ($p < .05$).