

**ESM 3: Auswirkungen alternativer Methoden auf die Ergebnisse des 3D Modells in den drei Stichproben; Ladungstabelle der EFA mit WLS statt ML Schätzmethode.**

Die jeweils erste Tabelle enthält die Ladungen der Übereinstimmungen mit den jeweiligen Parteien auf die drei extrahierten Faktoren. Die jeweils zweite Tabelle beschreibt die Charakteristika der Faktoren inklusive der relativen Varianzaufklärung. Die jeweils dritte Tabelle zeigt die Faktorkorrelationen. Diese Ergebnisse sind weitgehend identisch mit denen der ursprünglichen Methoden.

**Legende:** WLSX = Faktor Nummer X, h2 = Kommunalität, u2 = Unaufgeklärte Varianz an einem Item, com = Hoffmans Komplexitätsindex

**Erste Stichprobe**

Standardisierte Ladungsmatrix basierend auf der Korrelationsmatrix

	item	WLS1	WLS3	WLS2	h2	u2	com
Tierschutzallianz	32	0.93		0.33	.69	.309	1.3
PIRATEN	28	0.90			.70	.300	1.0
PdF	27	0.87	0.50		.42	.576	1.6
Die Humanisten	10	0.86	0.42	-0.27	.59	.411	1.7
V-Partei <sup>3</sup>	35	0.71	-0.30		.93	.065	1.3
SPD	30	0.71			.58	.418	1.1
SSW	31	0.69			.71	.286	1.1
Die PARTEI	12	0.67	-0.36		.91	.087	1.5
SGP	29	0.66	-0.43		.86	.138	1.8
DiB	8	0.65	-0.42		.95	.048	1.7
DKP	14	0.64	-0.49		.90	.101	2.1
Volt	36	0.62	-0.31		.89	.110	1.6
Tierschutzpartei	33	0.61	-0.41		.96	.043	1.8
du.	15	0.57	-0.51		.95	.047	2.0
DIE LINKE	11	0.55	-0.52		.98	.024	2.0
GRÜNE	18	0.50	-0.46		.94	.064	2.2
LfK	20	0.45	-0.43		.64	.355	2.0
BüSo	6	-0.41		0.39	.35	.647	2.2
FDP	16		1.01	-0.22	.68	.318	1.1
FREIE WÄHLER	17		0.97		.85	.149	1.1
CDU / CSU	7	-0.26	0.77		.85	.152	1.3
MLPD	24	0.50	-0.59		.89	.110	2.0
Bündnis C	3	-0.22	0.55	0.23	.75	.247	1.7
LKR	22	-0.28	0.55	0.25	.85	.151	1.9
AfD	1	-0.35	0.54	0.25	.94	.056	2.2
ÖDP	26	0.47	-0.53		.85	.149	2.0
BÜRGERBEWEGUNG	5		0.48	0.46	.59	.410	2.1
BP	2	-0.33	0.48	0.28	.85	.147	2.4
LIEBE	21		0.44		.13	.869	1.3
dieBasis	13			0.96	.81	.192	1.0

MENSCHLICHE WELT	23	0.31	-0.42	0.86	.56	.436	1.7
UNABHÄNGIGE	34		0.35	0.76	.83	.168	1.5
Die Grauen	9	0.26	0.35	0.72	.69	.306	1.7
III. Weg	19	-0.24		0.71	.84	.156	1.3
NPD	25	-0.29		0.67	.78	.219	1.4
BÜNDNIS21	4	-0.25	0.25	0.45	.63	.374	2.2

		WLS1	WLS3	WLS2
SS Ladungen	11.80	10.13	5.43	
Anteilige Var.	.33	.28	.15	
Kumulative Var.	.33	.61	.76	
Anteil Erklärt	.43	.37	.20	
Kumulativer Anteil	.43	.80	1.00	

Mit folgenden Faktorkorrelationen

	WLS1	WLS3	WLS2
WLS1	1.00	-.66	-.44
WLS3	-.66	1.00	.54
WLS2	-.44	.54	1.00

## Zweite Stichprobe

Standardisierte Ladungsmatrix basierend auf der Korrelationsmatrix

	item	WLS1	WLS2	WLS3	h2	u2	com
PIRATEN	27	1.01		0.24	.86	.145	1.1
Tierschutzallianz	32	0.99	0.33		.85	.151	1.2
SGP	28	0.97			.90	.098	1.0
V-Partei³	35	0.97			.95	.048	1.0
DiB	8	0.95			.97	.030	1.0
DKP	14	0.95			.93	.071	1.2
Tierschutzpartei	33	0.95			.97	.032	1.0
SSW	30	0.94			.83	.171	1.0
Die PARTEI	12	0.94			.93	.068	1.0
du.	15	0.94			.96	.042	1.0
DIE LINKE	11	0.93			.98	.024	1.0
Volt	36	0.93			.92	.077	1.0
Die Humanisten	10	0.91		0.44	.74	.259	1.5
MLPD	23	0.90			.89	.112	1.1
GRÜNE	18	0.90			.95	.050	1.0
ÖDP	25	0.90			.87	.130	1.0
SPD	29	0.85			.73	.272	1.0
PdF	26	0.83		0.63	.69	.305	1.9
LfK	20	0.83			.68	.320	1.0
AfD	1	-0.68	0.29	0.24	.94	.055	1.6
BP	2	-0.58	0.36	0.20	.82	.180	2.0
LKR	21	-0.51	0.26	0.39	.83	.170	2.4

Bündnis C	3	-0.44	0.26	0.37	.71	.286	2.6
BÜNDNIS21	4	-0.41	0.32	0.34	.70	.298	2.9
dieBasis	13		1.02		.82	.178	1.1
UNABHÄNGIGE	34		0.89		.81	.189	1.0
MENSCHLICHE WELT	22	0.54	0.88		.66	.337	1.8
Die Grauen	9	0.26	0.88		.71	.286	1.2
III. Weg	19	-0.41	0.79		.86	.140	1.6
NPD	24	-0.42	0.75		.83	.169	1.6
BÜRGERBEWEGUNG	5		0.62		.47	.530	1.1
BüSo	6	-0.31	0.39		.45	.553	2.2
FDP	16		-0.26	0.91	.72	.281	1.2
FREIE WÄHLER	17			0.81	.77	.228	1.0
Team Todenhöfer	31	0.58		0.70	.60	.403	2.0
CDU / CSU	7	-0.48		0.62	.76	.238	1.9

		WLS1	WLS2	WLS3
SS Ladungen	19.34	5.85	3.89	
Anteilige Var.	.54	.16	.11	
Kumulative Var.	.54	.70	.81	
Anteil Erklärt	.67	.20	.13	
Kumulativer Anteil	.67	.87	1.00	

Mit folgenden Faktorkorrelationen

	WLS1	WLS2	WLS3
WLS1	1.00	-.36	-.37
WLS2	-.36	1.00	.54
WLS3	-.37	.54	1.00

## Dritte Stichprobe

Standardisierte Ladungsmatrix basierend auf der Korrelationsmatrix

	item	WLS1	WLS2	WLS3	h2	u2	com
PIRATEN	28	1.01			.85	.147	1.1
Tierschutzallianz	32	1.01	0.32		.87	.133	1.2
V-Partei <sup>3</sup>	35	0.98			.96	.045	1.0
Die PARTEI	12	0.97			.95	.048	1.0
SSW	31	0.96			.84	.162	1.0
DiB	8	0.96			.97	.027	1.0
Tierschutzpartei	33	0.93			.97	.026	1.0
DKP	14	0.93			.95	.049	1.1
SGP	29	0.93			.92	.079	1.0
Volt	36	0.92			.93	.074	1.0
du.	15	0.91			.97	.033	1.1
GRÜNE	18	0.90			.96	.036	1.1
DIE LINKE	11	0.90			.98	.019	1.1
ÖDP	26	0.89			.91	.087	1.1
MLPD	24	0.86		-0.23	.93	.072	1.1

SPD	30	0.85		.71	.293	1.0	
Die Humanisten	10	0.84	0.40	.67	.327	1.5	
LfK	20	0.83		.79	.210	1.0	
AfD	1	-0.83		.96	.044	1.2	
BP	2	-0.76		.87	.131	1.3	
PdF	27	0.74	0.42	.48	.521	1.6	
LKR	22	-0.70	0.30	.83	.174	1.4	
BÜNDNIS21	4	-0.68	0.25	.69	.309	1.3	
CDU / CSU	7	-0.67	0.48	.87	.130	1.9	
Bündnis C	3	-0.61	0.28	.71	.287	1.6	
BüSo	6	-0.47	0.26	.32	.682	1.7	
dieBasis	13		0.91	.78	.218	1.0	
Die Grauen	9		0.83	0.22	.74	.260	1.2
UNABHÄNGIGE	34		0.81	.81	.194	1.1	
MENSCHLICHE WELT	23	0.53	0.70	-0.21	.62	.380	2.1
III. Weg	19	-0.55	0.64	.85	.146	2.0	
BÜRGERBEWEGUNG	5		0.59	0.27	.55	.445	1.5
NPD	25	-0.58	0.58	.79	.214	2.2	
FREIE WÄHLER	17	-0.27	0.72	.79	.213	1.3	
FDP	16	-0.36	-0.27	0.70	.75	.246	1.8
LIEBE	21		0.34	.14	.858	2.2	

	WLS1	WLS2	WLS3
SS Ladungen	21.09	4.50	3.09
Anteilige Var.	.59	.13	.09
Kumulative Var.	.59	.71	.80
Anteil Erklärt	.74	.16	.11
Kumulativer Anteil	.74	.89	1.00

Mit folgenden Faktorkorrelationen

	WLS1	WLS2	WLS3
WLS1	1.00	-.29	-.37
WLS2	-.29	1.00	.20
WLS3	-.37	.20	1.00