

ESM 4. Tabellen E1 bis E4

Tabelle E1.

Ergebnisse des Mediatormodells für mütterliche konstruktive Kommunikation

| | B | [95%KI] | SE (B) | β | p |
|---|-------|-----------------|--------|---------|------------|
| Totaler Effekt konstruktiver Kommunikation auf | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | -0.67 | [-1.34, -0.001] | 0.31 | -.21 | .04 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | -0.77 | [-1.73, 0.05] | 0.45 | -.18 | .09 |
| Prosoziales Verhalten | 0.21 | [0.01, 0.45] | 0.11 | .27 | .06 |
| Direkter Effekt konstruktiver Kommunikation auf | | | | | |
| Positives Erziehungsverhalten | 0.04 | [0.00, 0.09] | 0.02 | .18 | .08 |
| Negatives Erziehungsverhalten | -0.11 | [-0.20, -0.03] | 0.04 | -.25 | .02 |
| Internalisierende Auffälligkeiten | -0.50 | [-1.28, 0.21] | 0.38 | -.16 | .17 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | -0.63 | [-1.77, 0.25] | 0.51 | -.15 | .22 |
| Prosoziales Verhalten | 0.15 | [-0.06, 0.41] | 0.12 | .17 | .20 |
| Effekte ... Erziehungsverhaltens auf | | | | | |
| positiven | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | -2.09 | [-5.29, 1.43] | 1.71 | -.15 | .15 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | 0.28 | [-3.41, 5.14] | 2.17 | .02 | .90 |
| Prosoziales Verhalten | 0.64 | [-0.29, 1.7] | 0.51 | .19 | .21 |
| Internalisierende Auffälligkeiten | 0.66 | [-1.53, 2.28] | 0.97 | .09 | .50 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | 1.51 | [-0.59, 3.24] | 0.97 | .15 | .12 |
| Prosoziales Verhalten | -0.30 | [-0.69, 0.11] | 0.20 | -.17 | .13 |
| Indirekte Effekte konstruktiver Kommunikation auf internalisierende Auffälligkeiten | | | | | |
| über | | | | | |
| positives Erziehungsverhalten | -0.08 | [-0.30, 0.07] | 0.12 | -.03 | .19 |
| negatives Erziehungsverhalten | -0.07 | [-0.31, 0.18] | 0.12 | -.02 | .55 |
| Indirekte Effekte konstruktiver Kommunikation auf externalisierende Auffälligkeiten | | | | | |
| über | | | | | |
| positives Erziehungsverhalten | 0.01 | [-0.14, 0.31] | 0.38 | .00 | .19 |
| negatives Erziehungsverhalten | 0.03 | [-0.01, 0.09] | 0.13 | -.04 | .21 |
| Indirekte Effekte konstruktiver Kommunikation auf prosoziales Verhalten | | | | | |
| über | | | | | |
| positives Erziehungsverhalten | 0.03 | [-0.02, 0.08] | 0.03 | .03 | .31 |
| negatives Erziehungsverhalten | 0.01 | [-0.05, 0.07] | 0.03 | .04 | .22 |
| Totaler indirekter Effekt konstruktiver Kommunikation auf | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | -0.15 | [-0.45, 0.13] | 0.15 | -.05 | .29 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | -0.15 | [-0.43, 0.23] | 0.16 | -.04 | .36 |
| Prosoziales Verhalten | 0.06 | [0.00, 0.14] | 0.04 | .08 | .11 |

Anmerkungen. SE = Standardfehler. Direkter Effekt $\hat{=}$ dem Effekt konstruktiver Kommunikation auf kindliche psychische Gesundheit, wenn das Erziehungsverhalten im Modell inbegriffen ist. Totaler Effekt $\hat{=}$ dem Effekt konstruktiver Kommunikation auf kindliche psychische Gesundheit ohne Erziehungsverhalten im Modell. Fettdruck: $p < .05$.

Tabelle E2.

Ergebnisse des Mediatormodells für väterliche konstruktive Kommunikation

| | B | [95%KI] | SE (B) | β | p |
|---|-------|----------------|--------|---------|-------------|
| Totaler Effekt konstruktiver Kommunikation auf | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | -0.62 | [-1.39, 0.22] | 0.41 | -.18 | .13 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | -0.82 | [-1.61, 0.22] | 0.47 | -.16 | .08 |
| Prosoziales Verhalten | 0.14 | [-0.08, 0.36] | 0.11 | .16 | .21 |
| Direkter Effekt konstruktiver Kommunikation auf | | | | | |
| Positives Erziehungsverhalten | 0.04 | [-0.01, 0.10] | 0.03 | .16 | .14 |
| Negatives Erziehungsverhalten | -0.08 | [-0.17, 0.00] | 0.04 | -.21 | .05 |
| Internalisierende Auffälligkeiten | -0.45 | [-1.24, 0.38] | 0.41 | -.13 | .28 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | -0.65 | [-1.54, 0.51] | 0.53 | -.13 | .22 |
| Prosoziales Verhalten | 0.09 | [-.14, 0.35] | 0.12 | .10 | .46 |
| Effekte ... Erziehungsverhaltens auf | | | | | |
| positiven | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | -3.64 | [-6.74, -0.86] | 1.50 | -.29 | .02 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | -1.65 | [-4.98, 1.68] | 1.68 | -.02 | .33 |
| Prosoziales Verhalten | 0.86 | [0.02, 1.7] | 0.43 | .27 | .048 |
| negativen | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | 0.16 | [-2.13, 1.98] | 1.05 | .10 | .89 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | 1.19 | [-1.07, 3.06] | 1.06 | .12 | .26 |
| Prosoziales Verhalten | -0.17 | [-0.58, 0.59] | 0.29 | -.21 | .56 |
| Indirekte Effekte konstruktiver Kommunikation auf internalisierende Auffälligkeiten | | | | | |
| über | | | | | |
| positives Erziehungsverhalten | -0.16 | [-0.42, 0.05] | 0.12 | -.05 | .19 |
| negatives Erziehungsverhalten | -0.01 | [-0.22, 0.19] | 0.10 | -.004 | .89 |
| Indirekte Effekte konstruktiver Kommunikation auf externalisierende Auffälligkeiten | | | | | |
| über | | | | | |
| positives Erziehungsverhalten | -0.07 | [-0.33, 0.08] | 0.10 | -.01 | .49 |
| negatives Erziehungsverhalten | -0.10 | [-0.35, 0.10] | 0.11 | -.02 | .37 |
| Indirekte Effekte konstruktiver Kommunikation auf prosoziales Verhalten | | | | | |
| über | | | | | |
| positives Erziehungsverhalten | 0.04 | [-0.01, 0.12] | 0.03 | .04 | .27 |
| negatives Erziehungsverhalten | 0.01 | [-0.05, 0.07] | 0.03 | .02 | .60 |
| Totaler indirekter Effekt konstruktiver Kommunikation auf | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | -0.17 | [-0.49, 0.13] | 0.16 | -.05 | .27 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | -0.17 | [-0.54, 0.08] | 0.15 | -.03 | .27 |
| Prosoziales Verhalten | 0.05 | [-0.03, 0.14] | 0.04 | .06 | .22 |

Anmerkungen. SE = Standardfehler. Direkter Effekt = dem Effekt konstruktiver Kommunikation auf kindliche psychische Gesundheit, wenn das Erziehungsverhalten im Modell inbegriffen ist. Totaler Effekt = dem Effekt konstruktiver Kommunikation auf kindliche psychische Gesundheit ohne Erziehungsverhalten im Modell. Fettdruck: $p < .05$.

Tabelle E3

Ergebnisse des Mediatormodells für mütterliche destruktive Kommunikation

| | B | [95%KI] | SE (B) | β | p |
|--|--------------|----------------------|-------------|-------------|-----------------|
| Totaler Effekt destruktiver Kommunikation auf | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | 0.36 | [-0.26, 0.99] | 0.32 | .10 | .26 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | 0.97 | [0.16, 1.78] | 0.41 | .21 | .02 |
| Prosoziales Verhalten | -0.07 | [-0.27, 0.15] | 0.11 | -.09 | .49 |
| Direkter Effekt destruktiver Kommunikation auf | | | | | |
| Positives Erziehungsverhalten | -0.01 | [-0.06, 0.03] | 0.02 | -.04 | .63 |
| Negatives Erziehungsverhalten | 0.15 | [0.07, 0.23] | 0.04 | .33 | <.001 |
| Internalisierende Auffälligkeiten | 0.22 | [-0.37, 0.88] | 0.32 | .06 | .50 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | 0.78 | [-0.07, 1.68] | 0.45 | .17 | .08 |
| Prosoziales Verhalten | -0.01 | [-0.21, 0.23] | 0.11 | -.01 | .93 |
| Effekte ... Erziehungsverhaltens auf | | | | | |
| positiven | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | -2.44 | [-5.68, 1.04] | 1.71 | -.18 | .15 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | -0.28 | [-3.82, 4.04] | 2.00 | -.02 | .89 |
| Prosoziales Verhalten | 0.70 | [-0.17, 1.69] | 0.48 | .21 | .14 |
| negativen | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | 0.74 | [-1.42, 2.42] | 0.98 | .10 | .45 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | 1.23 | [-0.75, 3.06] | 0.97 | .12 | .21 |
| Prosoziales Verhalten | -0.38 | [-0.81, 0.04] | 0.22 | -.21 | .08 |
| Indirekte Effekte destruktiver Kommunikation auf internalisierende Auffälligkeiten | | | | | |
| über | | | | | |
| positives Erziehungsverhalten | 0.03 | [-0.09, 0.17] | 0.06 | .01 | .69 |
| negatives Erziehungsverhalten | 0.11 | [-0.23, 0.42] | 0.16 | .03 | .48 |
| Indirekte Effekte destruktiver Kommunikation auf externalisierende Auffälligkeiten | | | | | |
| über | | | | | |
| positives Erziehungsverhalten | 0.00 | [-0.12, 0.10] | 0.05 | .00 | .95 |
| negatives Erziehungsverhalten | 0.18 | [-0.11, 0.54] | 0.16 | .04 | .26 |
| Indirekte Effekte destruktiver Kommunikation auf prosoziales Verhalten | | | | | |
| über | | | | | |
| positives Erziehungsverhalten | -0.01 | [-0.05, 0.03] | 0.02 | -.01 | .68 |
| negatives Erziehungsverhalten | -0.06 | [-0.15, 0.01] | 0.04 | -.07 | .15 |
| Totaler indirekter Effekt destruktiver Kommunikation auf | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | 0.14 | [-0.22, 0.47] | 0.17 | .04 | .43 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | 0.19 | [-0.12, 0.53] | 0.17 | .04 | .26 |
| <i>Prosoziales Verhalten</i> | <i>-0.07</i> | <i>[-0.17, 0.01]</i> | <i>0.05</i> | <i>-.08</i> | <i>.16</i> |

Anmerkungen. SE = Standardfehler. Direkter Effekt $\hat{=}$ dem Effekt destruktiver Kommunikation auf kindliche psychische Gesundheit, wenn das Erziehungsverhalten im Modell inbegriffen ist. Totaler Effekt $\hat{=}$ dem Effekt destruktiver Kommunikation auf kindliche psychische Gesundheit ohne Erziehungsverhalten im Modell. Fettdruck: $p < .05$.

Tabelle E4

Ergebnisse des Mediatormodells für väterliche destruktive Kommunikation

| | B | [95%KI] | SE (B) | β | p |
|--|-------|----------------|--------|---------|------------|
| Totaler Effekt destruktiver Kommunikation auf | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | 0.23 | [-0.35, 0.79] | 0.29 | .08 | .43 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | 0.47 | [-0.16, 1.06] | 0.31 | .11 | .13 |
| Prosoziales Verhalten | 0.00 | [-0.17, 0.22] | 0.10 | .01 | .97 |
| Direkter Effekt destruktiver Kommunikation auf | | | | | |
| Positives Erziehungsverhalten | -0.03 | [-0.08, 0.02] | 0.03 | -.12 | .26 |
| Negatives Erziehungsverhalten | 0.08 | [0.02, 0.15] | 0.03 | .25 | .01 |
| Internalisierende Auffälligkeiten | 0.10 | [-0.48, 0.69] | 0.30 | .04 | .74 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | 0.32 | [-0.40, 0.97] | 0.35 | .08 | .36 |
| Prosoziales Verhalten | 0.05 | [-0.14, 0.27] | 0.11 | .07 | .64 |
| Effekte ... Erziehungsverhaltens auf | | | | | |
| positiven | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | -3.80 | [-6.94, -1.11] | 1.48 | -.31 | .01 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | -1.80 | [-4.99, 1.36] | 1.63 | -.10 | .27 |
| Prosoziales Verhalten | 0.93 | [0.04, 1.78] | 0.45 | .29 | .04 |
| negativen | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | 0.27 | [-2.03, 2.09] | 1.04 | .03 | .79 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | 1.26 | [-0.93, 3.10] | 1.03 | .10 | .22 |
| Prosoziales Verhalten | -0.24 | [-0.64, 0.42] | 0.26 | -.11 | .35 |
| Indirekte Effekte destruktiver Kommunikation auf internalisierende Auffälligkeiten | | | | | |
| über | | | | | |
| positives Erziehungsverhalten | 0.11 | [-0.09, 0.32] | 0.10 | .04 | .30 |
| negatives Erziehungsverhalten | 0.02 | [-0.16, 0.21] | 0.09 | .01 | .81 |
| Indirekte Effekte destruktiver Kommunikation auf externalisierende Auffälligkeiten | | | | | |
| über | | | | | |
| positives Erziehungsverhalten | 0.05 | [-0.06, 0.24] | 0.08 | .01 | .50 |
| negatives Erziehungsverhalten | 0.10 | [-0.07, 0.35] | 0.11 | .03 | .33 |
| Indirekte Effekte destruktiver Kommunikation auf prosoziales Verhalten | | | | | |
| über | | | | | |
| positives Erziehungsverhalten | -0.03 | [-0.09, 0.02] | 0.03 | -.04 | .35 |
| negatives Erziehungsverhalten | -0.02 | [-0.07, 0.03] | 0.02 | -.03 | .41 |
| Totaler indirekter Effekt destruktiver Kommunikation auf | | | | | |
| Internalisierende Auffälligkeiten | 0.13 | [-0.17, 0.42] | 0.15 | .05 | .38 |
| Externalisierende Auffälligkeiten | 0.15 | [-0.06, 0.46] | 0.13 | .04 | .24 |
| Prosoziales Verhalten | -0.05 | [-0.12, 0.03] | 0.04 | -.06 | .22 |

Anmerkungen. SE = Standardfehler. Direkter Effekt $\hat{=}$ dem Effekt destruktiver Kommunikation auf kindliche psychische Gesundheit, wenn das Erziehungsverhalten im Modell inbegriffen ist. Totaler Effekt $\hat{=}$ dem Effekt destruktiver Kommunikation auf kindliche psychische Gesundheit ohne Erziehungsverhalten im Modell. Fettdruck: $p < .05$